



## V aktuálnom čísle sa dočítate:

### VIETE, ŽE ...

#### NA AKTUÁLNU TÉMU:

- Obce môžu obmedziť podávanie alkoholických nápojov na verejnosti.

#### LEGISLATÍVA – schválené zmeny:

- Overovanie podpisov na zápisnici zo zasadnutia valného zhromaždenia s.r.o.
- Regulácia šikanózných hromadných podaní v občianskom súdnom konaní.

#### LEGISLATÍVA – pripravované zmeny:

- Ochrana „whistleblowerov“.
- Úroky z dlžného výživného.

#### JUDIKATÚRA:

- Judikatúra – jednostranná zmena poplatkov za služby poskytované spotrebiteľom.

## VIETE, ŽE...

**... od 01. apríla 2013 sú opäť potrebné na návštevu špecializovaných ambulancií tzv. „výmenné lístky“ od všeobecného lekára?**

Vyplyva to z novely zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o zdravotnej starostlivosti“), ktorá bola schválená v Národnej rade Slovenskej republiky dňa 05.02.2013 a zverejnená

v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňa 13.03.2013 pod číslom 41/2013.



Novela Zákona o zdravotnej starostlivosti zavádza, že špecializovaná ambulantná starostlivosť sa poskytuje na základe písomného odporúčania všeobecného lekára, v ktorom musí byť okrem iného uvedený stručný opis aktuálneho zdravotného

stavu pacienta, predbežné stanovenie choroby vrátane jej kódu, rozsah a cieľ odporúčaného vyšetrenia a odôvodnenie odporúčania. Písomné odporúčanie sa nevyžaduje v prípadoch, ak ide o poskytnutie špecializovanej ambulantnej starostlivosti poskytovanej v špecializačnom odbore psychiatria, dermatovenerológia (kožné a pohlavné ochorenia)

a oftalmológia (očné ochorenia), avšak len ak ide o predpísanie okuliarov. K vyšetreniu všetkými ostatnými špecialistami je potrebné písomné odporúčanie všeobecného lekára.

## NA AKTUÁLNU TÉMU

### Obce môžu obmedziť podávanie alkoholických nápojov na verejnosti.

Dňa 26. marca 2013 bol v Národnej rade prerokovaný a schválený návrh zmeny zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ochrane pred zneužívaním alkoholu“). Zmeny zavedené predmetnou novelou dávajú obciam možnosť, aby všeobecne záväzným nariadením obmedzili alebo zakázali vo svojich územných obvodoch alebo v určitých častiach svojho územného obvodu podávanie alebo požívanie alkoholických nápojov z dôvodu ochrany verejného poriadku.



Podľa doterajšieho znenia Zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholu mohli obce obmedziť podávanie a konzumáciu alkoholu len v zariadeniach spoločného stravovania, v predajniach potravín alebo na iných verejne prístupných miestach, a to iba v presne určených

hodinách alebo dňoch. Nebolo teda možné zakázať požívanie a predaj alkoholu na určitom mieste

nepretržite počas celého dňa a roku. V prípade, ak aj niektoré obce vydali v minulosti takého všeobecne záväzného nariadenie, mnohé z nich boli na základe protestu prokurátora zmenené alebo zrušené pre ich nesúlad so zákonom ako nadradenou právnou normou. V zmysle zmeneného Zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholu budú môcť obce vydať nové všeobecne záväzného nariadenie, ktorým na určitých verejne prístupných miestach možno zakázať podávanie a konzumáciu alkoholu nepretržite, teda bez vymedzenia určitých dní alebo hodín.

V zariadeniach spoločného stravovania a v predajniach potravín môže obec obmedziť alebo zakázať predaj, podávanie a požívanie alkoholických nápojov, tak ako aj doposiaľ, len v určitých hodinách alebo dňoch.

## LEGISLATÍVA - schválene zmeny

### Overovanie podpisov na zápisnici zo zasadnutia valného zhromaždenia s.r.o.

V predchádzajúcom čísle Informačného spravodaja sme Vás informovali o podstatnej novele zákona

č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), ktorá bola schválená v parlamente ešte v januári 2013 a zverejnená v Zbierke zákonov pod číslom 9/2013. Doposiaľ sme však neupozornili na významnú zmenu týkajúcu sa podpisov na zápisnici zo zasadnutia valného zhromaždenia spoločnosti

s ručením obmedzeným. Po novom je totiž potrebné overiť pravosť podpisu predsedu valného zhromaždenia v prípade, ak programom valného zhromaždenia boli rozhodnutia o:

1. zvýšení alebo znížení základného imania a rozhodnutia o nepeňažnom vklade,
2. vymenovaní, odvolaní a odmeňovaní konateľov,
3. zrušení spoločnosti alebo o zmene právnej formy,
4. schválení zmluvy o predaji podniku alebo zmluvy o predaji časti podniku,
5. vymenovaní a odvolaní prokuristu.

Okrem predsedu podpisuje zápisnicu zo zasadnutia valného zhromaždenia aj zapisovateľ, overenie jeho podpisu však zákon nevyžaduje.

Uvedená zmena sa týka aj jednoosobovej spoločnosti s ručením obmedzeným, teda spoločnosti, ktorá ma jediného spoločníka. Keďže v tomto prípade pôsobnosť valného zhromaždenia vykonáva jediný spoločník, potom jeho rozhodnutia vo vyššie uvedených veciach musia byť podpísané osvedčeným podpisom.

Osvedčenie pravosti podpisu nie je však potrebné, ak valné zhromaždenie resp. rozhodnutie jediného spoločníka, na ktorom bolo uvedené rozhodnutia prijaté, sa uskutočnilo pred 1. februárom 2013 a súčasne návrh na zápis zmeny do obchodného registra v súvislosti s týmto rozhodnutím bol podaný do 1. apríla 2013.

## Regulácia šikanózných hromadných podaní v občianskom súdnom konaní

Dňa 20. marca 2013 bola v Národnej rade Slovenskej republiky prerokovaná a schválená drobná novela zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“). Táto novela okrem iných menších zmien priniesla aj reguláciu tzv. hromadných podaní. Úprava tzv. hromadných podaní vyplýva z potreby upraviť stav, kedy niektorí účastníci konania na súdy podávajú tisíce podaní adresovaných často aj súdom odlišným od súdu, na ktorý svoje hromadné podanie doručia.

Za účelom stabilného výkonu súdnictva sa preto prijali ustanovenia, ktoré upravujú osobitný režim spracúvania hromadných podaní. Hromadným podaním sa rozumie podanie, ktoré tvorí najmenej 10

podaní doručených jednému súdu, jedným účastníkom a v jeden deň.

Ak ide o hromadné podanie, pridelia sa iba podania, ktoré sú tomuto súdu adresované, ostatné podania súdo odošle súdu, ktorý účastník určil v podaní; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované. Ak je hromadné podanie urobené elektronickými prostriedkami, súdo tieto podania odošle elektronickými prostriedkami určenému súdu.

Za účelom predídenia nežiaducemu stavu zapisovania tých istých vecí na rôznych súdoch sa vymedzuje pravidlo, podľa ktorého, ak už podania, ktoré sa majú prideliť (zapísať do registra súdu) boli skôr pridelené (zapísané do registra súdu) a nebolo o nich doposiaľ právoplatne rozhodnuté, budú sa tieto považovať za rovnopisy už pridelených podaní. Bude úlohou súdu, ktorému bude podanie adresované alebo odoslané iným súdom, vylustrovať v súdnom registri pridelené veci a došlé podania priradiť k už existujúcim spisom a prejednáványm veciam. Cieľom teda je, aby jednotlivé podania, ktoré sú svojou povahou hromadným podaním a spĺňajú podmienky ustanovené zákonom neboli pridelované rôznym súdom a prejednané v rôznych konaniach, čo súdy nadmerne zaťažuje. O všetkých zhodných veciach tak bude rozhodovať jeden sudca v jednom konaní a iba jeden sudca si bude musieť naštudovať právny a skutkový stav veci.

Novinkou tiež je, že za hromadné podania sa bude platiť osobitný súdny poplatok, a to popri riadnemu súdному poplatku navyše suma 1 EUR za každé podanie, ktoré tvorí hromadné podanie, pričom poplatok bude slúžiť na spracovanie hromadného podania.

Uvedené zmeny nadobudnú účinnosť dňa 01. mája 2013.



## LEGISLATÍVA - pripravované zmeny

### Ochrana „whistleblowerov“

Dňa 22. februára 2013 boli Národnej rade Slovenskej republiky doručené dva samostatné návrhy na vydanie zákona o ochrane osôb pri odhaľovaní trestnej činnosti súvisiacej s trestnými činmi korupcie a inými vybranými trestnými činmi. Jeden návrh bol predložený Jánom Figeľom a druhý návrh Danielom Lipšicom spoločne s Janou Žitňanskou. Návrh zákona podaný Danielom Lipšicom a Janou Žitňanskou neprišiel prvým čítaním a v parlamente sa o ňom nebude ďalej rokovať. Návrh Jána Figeľa bol pridelený na prerokovanie parlamentným výborom.

Podstatou zákona je poskytnutie ochrany tzv. whistleblowerom, teda fyzickej osobe, ktorá v trestnom konaní podala oznámenie o skutočnostiach, že bol spáchaný vybraný trestný čin alebo vypovedala ako svedok alebo poskytla iný dôkaz o skutočnostiach súvisiacich s činnosťou jeho zamestnávateľa, ktoré významnou mierou môžu prispieť alebo prispeli k objasneniu vybraného trestného činu alebo k zisteniu alebo usvedčeniu jeho páchatela. Ochrana poskytovaná danej osobe spočíva napr. v tom, že zamestnávateľ takejto osoby môže robiť právne úkony alebo vydávať rozhodnutia v pracovnoprávných vzťahoch alebo obdobných pracovných vzťahoch voči chránenej osobe, na ktoré sa nevyžaduje jej súhlas, iba s predchádzajúcim súhlasom Národného inšpektorátu práce. Ďalšími formami ochrany je tiež poskytnutie bezplatnej právnej pomoci a zákon predpokladá aj finančnú odmenu pre chránenú osobu, a to až do výšky 10 % uchráneného alebo vráteného majetku, ak v trestnom konaní nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie, ktorým bol páchatel uznaný vinným zo spáchania vybraného trestného činu; celková suma odmeny však nesmie presiahnuť päťdesiatnásobok minimálnej mzdy.

V prípade schválenia zákona v parlamente nadobudne tento účinnosť 01. júla 2013.

### Úroky z dlžného výživného

V zmysle novely zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ktorá bola do parlamentu predložená 22. februára 2013 a v súčasnosti je prerokovávaná v parlamentných výboroch, by sa mali v budúcnosti platiť z nezaplateného výživného úroky z omeškania.



Úroky z omeškania by sa mali platiť z nezaplatenej časti výživného vo výške stanovenej Občianskym zákonníkom. Moment, kedy sa povinný dostane s platením výživného do omeškania a vzniká mu povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania je stanovený ako deň, keď povinný nesplní výživné v lehote jedného mesiaca odo dňa splatnosti. Zákon dokonca predpokladá aj platenie úrokov z omeškania zo spätne priznaného výživného, avšak iba za predpokladu, že povinný je v omeškaní s plnením výživného spätne priznaného rozhodnutím súdu.

V prípade schválenia zákona v parlamente by mali zmeny nadobudnúť účinnosť 01. júna 2013. Avšak omeškanie s platením výživného, ktoré vzniklo pred 01. júnom 2013 sa bude riadiť doterajšími predpismi, teda vo vzťahu k výživnému nezaplatenému do tohto času nevznikne nárok na úroky z omeškania.

## JUDIKATÚRA

### Jednostranná zmena poplatkov za služby poskytované spotrebiteľom

Súdny dvor Európskej únie v Luxemburgu vyniesol dňa 21. marca 2013 rozsudok, v ktorom sa vyjadril k možnosti a zákonnosti zvýšenia poplatkov za poskytované služby jednostranne poskytovateľom bez akejkoľvek osobitnej dohody o zvýšení so spotrebiteľom. Vo výroku rozsudku Súdny dvor uviedol, že *„je úlohou vnútroštátneho súdu, aby v každom konkrétnom prípade posúdil, či táto zmluvná podmienka umožňujúca dodávateľovi jednostranne meniť cenu, spĺňa požiadavky dobrej viery, rovnováhy a transparentnosti.“*

Súdny spor sa týkal nemeckého dodávateľa plynu, ktorý si štandardnou zmluvnou podmienkou vyhradil právo jednostranne meniť cenu pre svojich zákazníkov. Žalobca v spore, ktorým bolo nemecké združenie presadzujúce práva spotrebiteľov, požadoval vrátenie doplatkov, ktoré spotrebiteľia zaplatili dodávateľovi plynu v súvislosti so štyrmi cenovými zvýšeniami v rokoch 2003 až 2005 v celkovej výške 16 128,63 EUR.

Súdny dvor Európskej únie v rozsudku vyslovil názor, že v rámci zmlúv na dobu neurčitú, akými sú zmluvy o dodávkach plynu, má dodávateľský podnik legitímny záujem na možnosti meniť poplatky za svoju službu. Zmluvná podmienka, ktorá umožňuje takúto jednostrannú zmenu, však musí spĺňať požiadavky dobrej viery, rovnováhy a transparentnosti. Je teda úlohou vnútroštátnych súdov zhodnotiť konkrétnu zmluvnú podmienku v zmysle uvedených kritérií. Vnútroštátne súdy majú podľa Súdneho dvoru skúmať najmä splnenie nasledovných skutočností:

- ☐ zmluva musí uvádzať dôvod a spôsob zmeny poplatkov, aby spotrebiteľ mohol na základe jasných a zrozumiteľných kritérií predpokladať ich prípadné zmeny; túto požiadavku však nemožno nahradiť len tým, že spotrebiteľia budú o zvýšení poplatkov vopred informovaní,
- ☐ spotrebiteľovi musí zmluva za konkrétnych podmienok umožňovať odstúpenie od zmluvy.

Obsah tohto dokumentu nie je možné publikovať bez predchádzajúceho písomného súhlasu spoločnosti Nechala & Co. s. r. o. Tento dokument sa nesmie využívať na účely zisku ani prezentovať ako svoj vlastný. Obsah tohto dokumentu má informatívny charakter, informácie obsiahnuté v tomto dokumente nie sú poskytovaním právnych služieb a právneho poradenstva a spoločnosť Nechala & Co. s. r. o. nenesie zodpovednosť za prípadné škody vzniknuté na základe činností, ktoré boli uskutočnené na základe informácií obsiahnutých v tomto dokumente. V prípade záujmu o poskytnutie konkrétnych právnych služieb a poradenstva nás kontaktujte.

Ak si neželáte naďalej prijímať Informačný spravodaj, prosím kontaktujte nás na e-mailovej adrese [spravodaj@advocate.sk](mailto:spravodaj@advocate.sk).

© Nechala & Co. s. r. o., 2012

---

Nechala & Co. s. r. o.  
advokátska kancelária  
Nitrianska 3  
821 08 Bratislava

Tel./Fax: ++421 2 555 735 82  
Mobil: ++421 918 389 541  
E-mail: [advocate@advocate.sk](mailto:advocate@advocate.sk)  
Web: [www.advocate.sk](http://www.advocate.sk)

zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sro, Vložka číslo: 65814/B  
IČO: 36 868 604 DIČ/ IČ DPH: SK2023055232

---