



V aktuálnom čísle sa dočítate:

- ▣ VIETE, ŽE ...
- ▣ NA AKTUÁLNU TÉMU:
 - Zmeny pri podávaní návrhov na zápis údajov do obchodného registra elektronickou formou
- ▣ LEGISLATÍVA – schválené zmeny:
 - Zmeny v správnych a súdnych poplatkoch
 - Novela zákona o ochrane spotrebiteľa
 - Ručenie za daň
- ▣ LEGISLATÍVA – pripravované zmeny:
 - Podstatná zmena Obchodného zákonníka
 - Sprísnenie propagácie hazardných hier
- ▣ JUDIKATÚRA:
 - Poplatok za námietky proti exekúcii je protiústavný

VIETE, ŽE...

... ak čas splnenia peňažného dlhu nie je s dlžníkom dohodnutý, možno dlžníka vyzvať na vrátenie len do uplynutia troch rokov od poskytnutia pôžičky.

Uvedené vyplýva z ustanovenia § 563 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), ktorý stanovuje, že ak čas splnenia akéhokoľvek dlhu nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Veriteľ teda môže kedykoľvek, hoci aj na druhý deň

po uzavretí zmluvy, požiadať dlžníka, aby plnil (aby vrátil pôžičku). Dlžník je povinný predmet záväzku splniť v nasledujúci deň po obdržaní žiadosti, resp. výzvy na plnenie alebo v lehote, ktorú mu veriteľ určil.

Z uvedeného zákonného ustanovenia však vyplýva aj veľmi dôležité riziko pre veriteľa vo forme premlčania nároku. Veriteľ totiž svoje právo na plnenie (vrátenie) musí uplatniť u dlžníka najneskôr do uplynutia premlčacej doby, ktorá je trojročná a začína plynúť nasledujúci deň po uzatvorení zmluvy, resp. deň po

tom ako vznikol dlh. V opačnom prípade sa veriteľ vystavuje nebezpečenstvu, že jeho právo sa premlčí

nebude môcť od dlžníka úspešne žiadať vrátenie dlhu (iné plnenie).

NA AKTUÁLNU TÉMU

Zmeny pri podávaní návrhov na zápis údajov do obchodného registra elektronickou formou

Doposiaľ používané tlačivá na zápis údajov do Obchodného registra v elektronickej forme je možné používať už iba do 31. októbra 2012. Vyplýva to z vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou došlo k novelizácii vyhlášky č. 25/2004 Z. z., ktorou sa ustanovujú vzory tlačív na podávanie návrhov na zápis do obchodného registra a zoznam listín, ktoré je potrebné k návrhu na zápis priložiť v znení neskorších predpisov. Táto novela síce nadobudla účinnosť už 1. apríla 2012, avšak do 31. októbra 2012 je ešte stále možné používať aj „staré“ tlačivá, ktoré boli totožné pre listinný, ako aj elektronický podaj. Vyplýva to z prechodných ustanovení predmetnej vyhlášky.

Do 31. októbra je teda pri elektronickej podaji možné použiť rovnaký formulár ako pri listinnom

podaji. Tento formulár má formát RTF a v prípade elektronického podaja sa podpisuje zaručeným elektronickým podpisom a v prípade listinného podaja sa po vyplnení vytlačí a podpíše sa ručne navrhovateľom, pričom ručný podpis musí byť notársky overený. V zmysle vyššie uvedených zmien však dôjde k zmene formuláru používaného pri návrhu na zápis zmien do Obchodného registra v elektronickej forme. Elektronickou podobou tlačiva na podávanie návrhov na zmeny v Obchodnom registri bude už len elektronický formulár zverejnený na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorý umožňuje vytvorenie návrhu v elektronickej podobe vo formáte XML (do 31. októbra platia aj tlačivá vo formáte RTF). Predmetné elektronické tlačivá vo formáte XML sú dostupné na nasledujúcej webovej stránke: <http://www.justice.gov.sk/Stranky/Obchodny-register-SR/Formulare-OR-pre-podania-v-elektronickej-podobe.aspx>

LEGISLATÍVA - schválene zmeny

Zmeny v správnych a súdnych poplatkoch

Od 1. októbra 2012 budeme platiť za úkony súdov a správnych orgánov vyššie poplatky. Rozhodli o tom

poslanci na zasadnutí Národnej rady Slovenskej republiky dňa 11. septembra 2012, na ktorej schválili zákon, ktorým došlo k zmene zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon

o súdnych poplatkoch“) ako aj zákon č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o správnych poplatkoch“).

Najvýznamnejšou zmenou, ktorú zavádza novela do Zákona o súdnych poplatkoch je zavedenie súdneho poplatku za žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Tento bude po novom vo výške 20 EUR. Tieto konania boli pôvodne od poplatku oslobodené.

Novela Zákona o súdnych poplatkoch prináša taktiež zvýšenie poplatku za výpis z registra trestov a odpis registra trestov (aj negatívny). Ten sa z pôvodných 3 EUR zvyšuje na 4 EUR.

V dôsledku vyššie uvedenej novely nastali zmeny aj v Zákone o správnych poplatkoch. Tu došlo k úprave správnych poplatkov vybraných napr. v rámci všeobecnej správy katastrom nehnuteľností, Úradom pre verejné obstarávanie alebo súvisiacich so zápisom, resp. výmazom z registra poskytovateľov sociálnych služieb, v rámci stavebnej správy pri vydávaní rozhodnutia o umiestnení stavby alebo rozhodnutia o využití územia alebo rozhodnutia o zmene územného rozhodnutia, v rámci dopravy pri zápise motorových vozidiel do evidencie vozidiel, za vydanie dopravnej licencie alebo povolenia dopravcovi a mnohé iné. V prevažnej väčšine prípadov ide o zvýšenie v rôznej výške rádovo do 50 EUR.

Vyššie uvedené zmeny v súdnych a správnych poplatkoch zvýšia príjmy verejnej správy. V roku 2012 by mali priniesť do rozpočtu verejnej správy navyše približne 6 miliónov eur. V nasledujúcom roku majú

predstavovať pozitívny prínos takmer 30 miliónov eur.

Novela zákona o ochrane spotrebiteľa

Dňa 18.septembra 2012 bol na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky prerokovaný a schválený návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“). Zmeny, ktoré novela Zákona o ochrane spotrebiteľa zavádza, nadobúdajú účinnosť 1. novembra 2012.

Novela Zákona o ochrane spotrebiteľa zavádza nový mechanizmus ochrany spotrebiteľov pred neoprávneným správaním podnikateľov na trhu. Podľa doterajších predpisov sa spotrebiteľ môže proti porušeniu práv a povinností ustanovených Zákomom o ochrane spotrebiteľa domáhať ochrany svojho práva na súde. V prípade úspechu má tiež spotrebiteľ právo na primerané finančné zadostučinenie. Novinkou, ktorú do tohto mechanizmu zavádza novela Zákona o ochrane spotrebiteľa, je možnosť spotrebiteľa domáhať sa ochrany vo forme nariadenia predbežného opatrenia, a to aj vtedy, ak konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (v zákone označené ako „kolektívne záujmy spotrebiteľov“).

K inštitútu predbežného opatrenia treba uviesť, že bol zakomponovaný aj v doterajšom znení Zákona o ochrane spotrebiteľa. Týkal sa však len zákazu zavádzania určitého výrobku na trh alebo zakázania určitej nekalej obchodnej praxe, pričom toto predbežné opatrenie nariaďovali orgány dozoru (obce a Slovenská obchodná inšpekcie) z vlastného podnetu alebo na podnet fyzických a právnických osôb. Po novom je možné nariadiť predbežné opatrenie aj na návrh združenia spotrebiteľov, ak predávajúci poškodzuje kolektívne záujmy spotrebiteľov.

Tento návrh musí obsahovať popis konania, ktorým podľa združenia dochádza k poškodzovaniu kolektívnych záujmov spotrebiteľov, popis rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia a odôvodnenie, v čom spočíva naliehavosť návrhu a potreba okamžitého upustenia od konania poškodzujúceho kolektívne záujmy spotrebiteľov. Návrh na vydanie predbežného opatrenia možno podať len vtedy, ak predávajúci neupustí od poškodzovania kolektívnych záujmov spotrebiteľov ani v lehote dvoch týždňov od doručenia písomnej výzvy združenia na upustenie od takéhoto konania, obsahujúcej rovnaké náležitosti ako návrh na vydanie predbežného opatrenia.

Proti predbežnému opatreniu možno podať do troch dní písomné námietky. O námietkach rozhodne nadriadený orgán do piatich dní od ich doručenia. Proti rozhodnutiu nadriadeného orgánu nemožno podať opravný prostriedok na súd.

Vyššie uvedené zmeny boli do Zákona o ochrane spotrebiteľa zakomponované s cieľom odstránení nedostatky v implementácii smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/22/ES zo dňa 24. apríla 2009

o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov.

Ručenie za daň

Touto novelou bol do Zákona o DPH zavedený nový inštitút označený ako „ručenie za daň“, ktorý je obsiahnutý v novom ustanovení § 69b v spojitosti s § 69 ods. 14 Zákona o DPH. Podľa týchto ustanovení, platiteľ DPH, ktorému je alebo má byť dodaný tovar alebo služba na území Slovenskej republiky ručí za daň uvedenú na faktúre, ktorá mu bola vystavená obchodným partnerom, ak:

1. dodávateľ tovaru alebo služby daň uvedenú na faktúre nezaplatil alebo sa stal neschopným zaplatiť daň a
2. platiteľ (objednávateľ tovaru alebo služieb) v čase vzniku daňovej povinnosti vedel alebo na základe dostatočných dôvodov vedieť mal alebo vedieť mohol, že celá daň alebo časť dane nebude zaplatená.

V praxi to bude teda znamenať, že platitelia DPH, ktorí si v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti objednali tovar alebo služby, budú niesť riziko, že ich dodávateľ neodvedie vo faktúre uvedenú daň vôbec alebo z časti. Toto riziko však zákon limituje tým, že ho platiteľ nesie, len ak v čase vzniku daňovej povinnosti vedel alebo na základe dostatočných dôvodov vedieť mal alebo vedieť mohol, že celá daň alebo časť dane nebude zaplatená.

Dostatočným dôvodom na to, že platiteľ mal alebo mohol vedieť, že daň nebude riadne zaplatená Zákonom o DPH rozumie nasledujúce skutočnosti:

1. protihodnota za plnenie uvedená na faktúre je bez ekonomického opodstatnenia neprimerane vysoká alebo neprimerane nízka,
2. platiteľ (ručiteľ za daň) pokračoval v uskutočňovaní zdaniteľných obchodov s dodávateľom, ktorý:
 - a. opakovane v kalendárnom roku nesplnil povinnosť podať daňové priznanie,
 - b. opakovane v kalendárnom roku nezaplatil vlastnú daňovú povinnosť,
 - c. opakovane nie je zastihnuteľný na adrese sídla, miesta podnikania a ani na adrese prevádzkarne alebo
 - d. opakovane porušuje povinnosti pri daňovej kontrole
 a teda z týchto dôvodov môže byť dodávateľovi zrušená registrácia, a to všetko aj po dni, keď bol dodávateľ z vyššie uvedených dôvodov zverejnený v osobitnom zozname osôb vedenom Finančným riaditeľstvom Slovenskej republiky,
3. personálne prepojenie, teda fakt, že v čase vzniku daňovej povinnosti bol štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu alebo spoločníkom ručiteľa štatutárny orgán, člen štatutárneho orgánu alebo spoločník platiteľa, ktorý dodáva tovar alebo služby.

Z vyššie uvedeného ručenia vyplýva, že ak daň uvedenú na faktúre nezaplatí na to povinný platiteľ - dodávateľ, bude túto nezaplatenú daň alebo jej časť povinný zaplatiť platiteľ - objednávateľ služieb alebo tovarov, teda ručiteľ. Navyše, táto povinnosť ostane ručiteľovi - objednávateľovi tovaru alebo služieb zachovaná aj v prípade, ak platiteľ - dodávateľ služieb alebo tovarov zanikne bez právneho nástupcu.

Povinnosť zaplatiť daň, za ktorú platiteľ - objednávateľ služieb alebo tovarov ručí, bude tomuto uložená rozhodnutím miestne príslušného daňového úradu. V tomto rozhodnutí daňový úrad uvedie platiteľa - dodávateľa, ktorý si nesplnil daňovú povinnosť, teda za ktorého sa platí. Ručiteľ za daň je následne povinný uhradiť nezaplatenú daň v lehote 8 dní od obdržania rozhodnutia daňového úradu. V rovnakej lehote môže ručiteľ voči tomuto rozhodnutiu podať odvolanie, ktoré však nemá odkladný účinok, preto daň bude v danom momente potrebné uhradiť napriek podaniu odvolania.

V prípade ak nastane situácia, že nezaplatenú daň napokon zaplatí aj ručiteľ aj platiteľ - dodávateľ, prevyšujúcu časť vráti daňový úrad bezodkladne ručiteľovi za daň.

LEGISLATÍVA - pripravované zmeny

Podstatná zmena Obchodného zákonníka

Dňa 28. septembra 2012 bol do Národnej rady Slovenskej republiky doručený vládny návrh zákona,

ktorým sa novelizuje zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“). Jedná sa o rozsiahlu novelu Obchodného zákonníka, ktorá zavádza najmä nasledujúce zmeny:

- ▣ nová úprava nárokov veriteľa pri omeškaní dlžníka s plnením peňažného záväzku,
- ▣ pre orgány verejnej moci sa stanovuje maximálna lehota splatnosti peňažného záväzku v trvaní 30 dní, od ktorej je možné sa zmluvne odchyliť len pod podmienkou, že takáto dlhšia lehota nie je v hrubom nepomere k právam a povinnostiam vyplývajúcim zo záväzkového vzťahu pre veriteľa, takéto osobitné dojednanie odôvodňuje povaha predmetu plnenia záväzku a dohodnutá lehota splatnosti nepresiahne 60 dní,
- ▣ pre záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi sa definuje maximálna lehota splatnosti, ktorú je možné zmluvne dohodnúť v trvaní 60 dní, s možnosťou individuálneho dojednanie aj dlhšej lehoty splatnosti peňažného záväzku dlžníka, ktorá však je podmienená tým, že takéto dojednanie nebude značne nevýhodné pre veriteľa,
- ▣ zavádza sa inštitút „nekalých zmluvných podmienok a nekalkej obchodnej praxe“.

1. Omeškanie dlžníka s plnením peňažného záväzku

Novela Obchodného zákonníka nanovo definuje omeškanie dlžníka. Podľa tejto novej definície „dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.“ Dlžník, ktorého záväzok spočíva v peňažnom plnení, je v omeškaní, ak nesplní riadne a najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia dokladu (faktúry) alebo do 30 dní odo dňa poskytnutia plnenia veriteľom, podľa toho,

ktorý z týchto dní nastal neskôr. Obchodní partneri si však môžu v zmluve dohodnúť aj inú lehotu splatnosti. Novela Obchodného zákonníka nanovo definuje nárok veriteľa na zaplatenie úrokov z omeškania s plnením peňažného dlhu alebo jeho časti. Toto právo vzniká veriteľovi aj bez potreby osobitného upozornenia.

Novela Obchodného zákonníka zavádza aj nové nároky veriteľa spojené s omeškaním dlžníka so splnením peňažného záväzku. Jedná sa o:

- a. právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia; výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky bude určená nariadením vlády Slovenskej republiky,
- b. nárok na náhradu škody spôsobenej omeškaním so splnením peňažného záväzku; tento nárok má veriteľ však len vtedy, ak táto škoda nie je krytá úrokmi z omeškania alebo paušálnou náhradou nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa predchádzajúceho bodu alebo ich súčtom.

2. Nekalá zmluvná podmienka a nekalá obchodná prax

Novela Obchodného zákonníka definuje dva nové pojmy. Jedná sa o nekalú zmluvnú podmienku a nekalú obchodnú prax. V oboch prípadoch ich použitie zákonodarca postihuje neplatnosťou.

Nekalou zmluvnou podmienkou je zmluvné dojednanie týkajúce sa splatnosti peňažného záväzku, sadzby úroku z omeškania alebo paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré je v hrubom nepomere k právam a povinnostiam

vyplývajúcim zo záväzkového vzťahu pre veriteľa bez toho, aby preň existoval spravodlivý dôvod. Takéto zmluvné dojednanie je neplatné.

Nekalá obchodná prax je obchodná prax, ktorú si strany medzi sebou zaviedli, týkajúca sa splatnosti peňažného záväzku, sadzby úroku z omeškania alebo paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktorá zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach vyplývajúcich zo záväzkového vzťahu pre veriteľa bez toho, aby pre ňu existoval spravodlivý dôvod. Takáto obchodná prax je Obchodným zákonníkom zakázaná.

Za nekalú zmluvnú podmienku alebo nekalú obchodnú prax sa takisto považuje aj zmluvné dojednanie alebo obchodná prax vylučujúca vznik nároku na úroky z omeškania alebo zmluvné dojednanie alebo obchodná prax, ktorá vedie k tomu, že sa veriteľ vzdá nároku na úroky z omeškania ešte pred porušením zmluvnej povinnosti.

Neplatnosti nekalej zmluvnej podmienky alebo zákazu uplatňovania nekalej obchodnej praxe sa môže domáhať aj právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu záujmov podnikateľov. Ak je určitá zmluvná podmienka alebo obchodná prax vyhlásená za nekalú a teda neplatnú, použije sa na dané vzťahy a nároky úprava Obchodného zákonníka.

V prípade, ak súd vyhlásil zmluvné dojednanie za nekalú zmluvnú podmienku alebo zakázal nekalú obchodnú prax, je zmluvná strana, ktorá spôsobila neplatnosť zmluvného dojednanja alebo uplatňovala nekalú obchodnú prax, povinná zdržať sa ďalšieho používania nekalej zmluvnej podmienky alebo

uplatňovania nekalej obchodnej praxe aj v záväzkových vzťahoch s ďalšími podnikateľmi. Táto povinnosť pritom platí aj pre právneho nástupcu daného podnikateľa.

Účinnosť vyššie uvedených zmien Obchodného zákonníka je navrhovaná od 1. februára 2013.

Sprísnenie propagácie hazardných hier

Sprísnenie propagácie hazardných hier ako aj zvýšenie odvodov za prevádzkovanie hazardných hier prinesie novela zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o hazardných hrách“), ktorej návrh bol doručený do Národnej rady Slovenskej republiky dňa 28. septembra 2012. V súčasnosti prebieha k danému zákonu medzirezortné pripomienkové konanie, ktoré začalo 29. septembra 2012. V prípade schválenia novely Zákona o hazardných hrách v predpokladanom čase budú navrhované zmeny účinné od 01. januára 2013. Navrhované zmeny sa týkajú najmä dvoch hlavných oblastí:

- a. sprísnenie propagácie hazardných hier s cieľom chrániť spotrebiteľov voči závislosti,
- b. zvýšenie odvodov za prevádzkovanie hazardných hier.

1. Nové pravidlá propagácie hazardných hier

Novela Zákona o hazardných hrách najmä navrhuje sprísiť možnosť umiestnenia reklamy upozorňujúcej na výšku výhry alebo na možnosť získania výhry a to tak, aby nebola viditeľná z vonkajšej strany budov, resp. priestorov, v ktorých sa prevádzkujú hazardné

hry. Informáciu o výhre je možné umiestňovať len v interiéri týchto priestorov. Ide najmä o rôzne jackpotové tabule, reklamné tabule, či iné tabule s pohyblivým alebo blikajúcim textom, ktoré oznamujú výšku novej výhry. Ďalším z opatrení je návrh, ktorým sa má zaviesť povinnosť pre prevádzkovateľov hazardných hier zverejniť na viditeľnom mieste pre hráčov na herných zariadeniach informáciu o telefónnom čísle na špecializované zdravotnícke zariadenie, pôsobiace v oblasti prevencie, diagnostiky a liečby látkových a nelátkových závislostí.



2. Vyššie odvody

Novelou Zákona o hazardných hrách sa zvyšuje odvod z hernej istiny pri stávkových hrách a charitatívnej lotérii z 5,5 % na 6 %, pričom pri kurzových stávkach sa zvyšuje odvod z hernej istiny z 5 % na 5,5 %. Nezvyšuje sa však odvod z hernej istiny pri dostihových stávkach, ktorý ostáva na úrovni 1%.

Pri hazardných hrách prevádzkovaných prostredníctvom výherných prístrojov by sa mal odvod zvýšiť na každý prístroj z 1900 EUR na 2100 EUR za kalendárny rok. Na základe novely sa zvyšuje aj odvod z prevádzkovania hazardných hier prevádzkovaných prostredníctvom technických zariadení obsluhovaných priamo hráčom ako aj odvod z prevádzkovania videohier. Pri hazardných hrách prevádzkovaných prostredníctvom technických zariadení obsluhovaných priamo hráčmi sa novelou navrhuje zvýšiť odvod z 3600 EUR na 3900 EUR za každé technické zariadenie a rok. Odvod za videohry by mal narásť z 3900 EUR za terminál na 4200 EUR za rok.

JUDIKATÚRA

Poplatok za námietky proti exekúcii je protiústavný

Dňa 11. júla 2012 na neverejnom zasadnutí Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „Ústavný súd“) rozhodol, že súdny poplatok za námietky voči exekúcii je protiústavný a teda, že položka 13 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch

a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky (konkrétne s čl. 1 ods. 1, čl. 13 ods. 4, čl. 46 ods. 1) a tiež je v rozpore s čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Oprávnený v exekučnom konaní je poplatníkom súdneho poplatku za udelenie poverenia súdnemu exekútorovi, ktorý predstavuje sumu 16,50 EUR.

Naproti tomu povinný v exekučnom konaní je zaťažovaný poplatkom za konanie o námietkach proti exekúcii, ktorého výška je 6% z vymáhaného nároku, najmenej však 66 EUR, najviac 16 596,50 EUR.

Ústavný súd k danému záveru dospel najmä z dôvodu, že konanie o námietkach prichádza do úvahy vtedy, ak povinný napr. svoj dlh už splnil alebo jeho povinnosť zanikla inak, a teda sa bráni voči vykonaniu exekúcie, resp. sa k exekučnému konaniu vyjadruje a predkladá dôkazy. Povinný musí mať vždy účinnú možnosť preukázať, že splnil svoj záväzok ešte predtým, než došlo k začatiu exekučného konania,

pričom využitie tohto práva nemôže byť podmienené zaplatením súdneho poplatku. Ústavný súd zastáva názor, že samotná možnosť účastníka vyjadriť sa k predmetu konania nemôže byť podmienená zaplatením súdneho poplatku, ani touto formou dodatočne sankcionovaná. Nie je možné, aby samotné exekučné konanie (a náklady s ním spojené) bolo ponímané vo vzťahu k povinnému ako sankcia, ktorú musí strpieť bez ohľadu na to, či pred jeho začatím splnil svoj záväzok alebo nie.

(nález Ústavného súdu SR z 11. júla 2012, sp. zn. PL. ÚS 109/2011-48)

Obsah tohto dokumentu nie je možné publikovať bez predchádzajúceho písomného súhlasu spoločnosti Nechala & Co. s. r. o. Tento dokument sa nesmie využívať na účely zisku ani prezentovať ako svoj vlastný. Obsah tohto dokumentu má informatívny charakter, informácie obsiahnuté v tomto dokumente nie sú poskytovaním právnych služieb a právneho poradenstva a spoločnosť Nechala & Co. s. r. o. nenesie zodpovednosť za prípadné škody vzniknuté na základe činností, ktoré boli uskutočnené na základe informácií obsiahnutých v tomto dokumente. V prípade záujmu o poskytnutie konkrétnych právnych služieb a poradenstva nás kontaktujte.

Ak si neželáte naďalej prijímať Informačný spravodaj, prosím kontaktujte nás na e-mailovej adrese spravodaj@advocate.sk.

© Nechala & Co. s. r. o., 2012

Nechala & Co. s. r. o.
advokátska kancelária
Nitrianska 3
821 08 Bratislava

Tel./Fax: ++421 2 555 735 82
Mobil: ++421 918 389 541
E-mail: advocate@advocate.sk
Web: www.advocate.sk

zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sro, Vložka číslo: 65814/B
IČO: 36 868 604 DIČ/ IČ DPH: SK2023055232
